BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2-8/20
Бања Лука, 11.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла, бр. - од 21.12.2020.године, заступан по адвокату Мирна Пашић из Тузле, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 31020/20 од 11.12.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „радова на торкетирању канала и врата млинова., на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 11.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла,** бр. - од 21.12.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 31020/20 од 11.12.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-3-290-3-212/20 од 22.04.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „радова на торкетирању канала и врата млинова“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган је Одлуком број: 31020/20 од 11.12.2020.године у отвореном поступку за набавку радова, тендерски документ бр. 29/20 у предмету "Набавка радова на торкетирању канала и врата млинова", у члану 1. (један) усвојио препоруку Комисије за јавне набавке, те поново извршио додјелу Уговора понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд у вриједности до 140.000,00 КМ, након што је жалиоцу ИГВ Изолатер д.о.о. из Тузле усвојена жалба на првобитно донесену Одлуку о додјели Уговора понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанини ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

Одлуку је Жалилац примио путем маила дана 11.12.2020. године, па у законском року од десет дана од дана пријема Одлуке, сукладно члану 101. Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН БиХ), путем пуномоћника Мирне Пашић, адвоката из Тузле подноси, жалбу Уговорном органу којем предлаже да усвоји жалбу и поништи донесену Одлуку, те да настави поступак јавне набавке и евалуације понуда у складу са захтјевима из тендерског документа, поштујући и примјењујући одредбе ЗЈН БиХ и Рјешења Канцеларије за разматрање жалби (КРЖ) број: ЈН2-02-07-1-2615-7/20 од 15.10.2020. године, те да поништи ову јавну набавку и покрене поновни поступак.

Побијана Одлука Уговорног органа је незаконита и неодржива на разлозима на којима се темељи.

У овој јавној набавци. Уговорни орган је поступајући по Рјешењу КРЖ број ЈН2-02-07- 1-1804-10/20 од 20.08.2020. године наставио поступак јавне набавке, прогласио понуду понуђача ИГВ Изолатер д.о.о. из Тузле неприхватљивом, те Одлуком број 22095/20 од 07.09.2020. године додијелио уговор понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, на коју је ИГВ Изолатер д.о.о. из Тузле изјавио жалбу.

Након што је КРЖ Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-2615-7/20 од 15.10.2020. године поништила Одлуку о додјели уговора и избору најповољнијег понуђача број: 22095/20 од 07.09.2020.године, и предмет вратила Уговорном органу на поновни поступак. Уговорни орган није поступио по Рјешењу КРЖ и у складу са чланом 69. тачка д) поништио поступак јавне набавке јер ни једна од примљених понуда није прихватљива, већ је наставио поступак јавне набавке на начин да је од истог понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд затражио доставу појашњења у виду накнадне документације коју је и прихватио као валидну, те након скоро седам (7) мјесеци од рока за доставу понуда (18.05.2020.године), уговор поново додијелио Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанини ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, а чију је понуду Уговорни орган својом одлуком морао прогласити неприхватљивом по горе донесеном Рјешењу КРЖ.

И по претходном Рјешењу КРЖ број ЈН2-02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у овој јавној набавци. Уговорни орган је наставио поступак јавне набавке али није користио Рјешење КРЖ као препоруку, нити се захтјевом обратио ИГВ Изолатеру д.о.о. из Тузле да допуни своју понуду, већ је поступајући по Рјешењу КРЖ понуду понуђача ИГВ Изолатер д.о.о. из Тузле прогласио неприхватљивом и уговор додијелио Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

Уговорни орган је имао могућност у овој јавној набавци у законском року извршити горе наведене провјере и предузети радње из члана 100. став (3) по претходној жалби жалиоца ИГВ Изолатер д.о.о. из Тузле од 17.09.2020. године, али никако послије Рјешења КРЖ које је коначно и извршно и у којем се Уговорном органу налаже да се предмет враћа на поновни поступак.

Наиме, у члану 3. Закона о јавним на бавкама БиХ прописано је: "(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.
(2) Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите."
Доношењем побијане Одлуке евидентно је да је Уговорни орган поступао супротно опћим принципима и основним начелима загарантованим ЗЈН БиХ и Законом о управном поступку па је занемарујући основне принципе очигледно свјесно довео у неравноправан положај понуђаче те је на дискриминирајући начин фаворизирајући понуђача Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, другог понуђача неосновано елиминисао из самог поступка јавних набавки, а супротно позитивним законским прописима.
Оваквом самовољом Уговорног органа настала је посљедица у виду штете, јер је дискриминисан други заинтересовани понуђач - Жалилац, коме је одузето право на надметање у поновљеном поступку - који Уговорни орган није поновио, односно право да на исти начин достави допуну документације у својој понуди, те да се поступак јавне набавке настави и одабир понуђача изврши транспарентно и конкурентно, поступком е- аукције.
Оваквом Одлуком Уговорног органа настале су битне повреде Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН БиХ) из члана 103 став (2) а које директно утичу на исход поступка.
Пошто Уговорни орган има огромно искуство у јавним набавкама и познато му је да је ову јавну набавку обавио у периоду од 05.09.2020. до 29.09.2020. године и то на незаконит начин, тако што је по Одлуци о додјели уговора број 22095/20 од 07.09.2020. године увео у посао понуђача Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд који је извршио предметне радове и испоруку материјала у цијелости, а у периоду док је КРЖ рјешавала по жалби Жалиоца, потпуно је јасно да је уговорни орган оваквом незаконитом Одлуком покушава сада "пошто- пото" извршити додјелу уговора изван оквира ЗЈН БиХ истом извршиоцу услуга како би могао извршити плаћање за обављене радове и услуге, па тако у овој јавној набвци постоје и елементи повреде ЗЈН БиХ из члана 116.

Исто тако. а не мање важно, из понуде Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, а у складу са захтјевима из тендерске документације, може се видјети да је и опција понуде тога понуђача истекла још 18.08.2020. године, а гаранција за озбиљност понуде 17.08.2020. године па исте не представљају валидан документ при доношењу Одлуке о додјели уговора.

Поред наведеног неопходно је истакнути даје Рјешењем КРЖ број: ЈН2-02-07-1-2615- 7/20 од 15.10.2020. године, којом је Жалба понуђача "ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла усвојена, у изреци истог јасно наведено да се поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 22095/20 од 07.09.2020. године Уговорног органа у цијелости и предмет враћа Уговорном органу на поновни поступак па

остаје нејасно темељем чега Уговорни орган наведено Рјешење КРЖ-а преиспитује као нижестепени орган, зашто свакако није овлаштен, те у коначници исто Рјешење тумачи као препоруку и супротно истом на незаконит начин доноси побијану Одлуку.
Поступајући на наведени начин Уговорни орган очигледно деградира институцију Канцеларије за разматрање жалби, а посебно с обзиром да Уговорни орган није поступио по Рјешењу КРЖ-а које је коначано и извршно, а за које неизвршавање је Законом о јавним набавкама предвиђена и прекршајна одговорност Уговорног органа.
Из изложеног неспорно произилази да је Уговорни орган у конкретном случају повриједио одредбе поступка и ЗЈН БиХ те очигледно погрешно примијенио материјално право, а што је све било од утицаја на доношење правилне и законите одлуке.
Имајући у виду све наведено мишљења смо да је Уговорни орган у овој јавној набавци но други пут својом Одлуком на незаконит начин извршио додјелу Уговора неквалификованом понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, па од Уговорног органа захтијевамо да усвоји жалбу у цијелости и поништи Одлуку бр. 31020/20 од 11.12.2020. године о избору најповољнијег понуђача и додјели Уговора, те да настави поступак по овој ЈН усвајајући наведене изнесене доказе, Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-2615-7/20 од 15.10.2020. године, поштивајући позитивна начела ЗЈН БиХ, те да поништи ову јавну набавку и покрене поновни поступак.
Уколико Уговорни орган одбије жалбу на изнесене чињенице, а Канцеларија за разматрање жалби у рјешавању ове жалбе утврди да је Уговорни орган повриједио одредбе ЗЈН БиХ, Жалилац тражи да му Уред за разматрање жалби изврши повратак трошкова у износу уплаћених такси и да обавеже Уговорни орган да жалиоцу намири све припадајуће трошкове, односно да му накнади трошкове састава ове жалбе по овлаштеном пуномоћнику у износу од 936,00 КМ у складу са Адвокатском тарифом ФБиХ (пуномоћник није у систему ПДВ-а.)

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 32562/20 од 30.12.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2/21 од 04.01.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је поступајући по упуству Канцеларије за разматрање жалби, приступио поновној оцјени достављених понуда. Приликом нове оцјене понуда, уговорни орган је у циљу разјашњења свих жалбених навода захтјевао од понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд да достави изјашњење у односу спорне дијелове понуде. Дакле, уговорни орган је само из разлога претходног жалбеног поступка захтјевао од понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд изјашњење које се односило на достављену документацију у вези постављених услова техничке и професионалне способности, односно успијешног искуства на реализацији уговора. Само изјашњење понуђача је у том смислу имало за циљ да отклони све евентуалне неодумице које су биле предмет претходног жалбеног поступка, иако је за уговорни орган било јасно да понуда испуњава све захтјеве уговорног органа.

Дакле, достављена документација, а која се налази у прилогу Записника о прегледу и оцјени понуда је имала за циљ искључиво да појасни дијелове понуде које је жалилац оспорио, и исти документи нису били захтјевани тендерском документацијом, те се ни у ком случају не може говорити о допуни понуде. Наведена пропратна документација је само служила да се додатно потврди све оно што је већ садржано у понуди Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, односно достављена документација из понуде је била у складу са захтјевима уговорног органа.

Дакле, позивање жалиоца на некакву допуну понуде не само да није основано него је и апсурдно јер је пропратна документација достављена искључиво због поступања жалиоца, а који је оспорио потврду о успијешној реализацији уговора изабраног понуђача, иако је из саме потврде и документације која је достављена у понуди јасно да се ради о радовима који су идентични предмету набавке.

Све наведено указује да је жалилац погрешно тумачио радње уговорног органа, те је захтјев за појашњем понуде тумачио као допуну понуде, иако је јасно да није било никаквог поступка допуне понуде већ само поступање према упутствима Канцеларије за разматрање жалби, те Законом о јавним набавкама, а у циљу чињења неспорним и за самог жалиоца, документације коју је доставио понуђач Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

Наведени дио жалбе не може бити предмет жалбеног поступка; нити постоји обавеза уговорног органа да се изјасни о инсинуацијама које немају утемљење нити су на било који начин доказани. Подсјећамо да је предмет овог поступка искључиво и само поступак оцјене понуда, те сви наводи који нису у тим оквирима не могу бити предмет жалбеног поступка.

ЖАЛБЕНИ НАВОД: Исто тако, а не мање важно, из понуде Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, а у складу са захтјевима из тендерске документације, може се видјети да је и опција понуде тога понуђача истекла још 18.08.2020. године, а гаранција за озбиљност понуде године па исте не представљају валидан документ при доношењу Одлуке о Додјели уговора.

ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ЖАЛБЕНИ НАВОД: Опција понуде не може бити разлог за оцјену понуде неприхватљивом јер је период опције понуде, у ствари временски оквир на који се понуђач обавезује да ће његова понуда вриједити, односно да неће моћи одустати од понуде без посљедица. То конкретно значи да је истеком периода важења понуде понуђач Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд може одбити закључење уговора, при чему не постоје посљедице за такву радњу. Посебно треба имати у виду да пропуст уговорног органа, а који није захтјевао продужење периода важења понуде, не може производити штетно дејство на понуђаче, односно учинити њихове понуде неприхватљивом.

ЖАЛБЕНИ НАВОД: Поред наведеног неопходно је истакнути даје Рјешењем КРЖ број: ЈН2-02-07-1-2615- 7/20 од 15.10.2020. године, којом је Жалба понуђача "ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла усвојена, у изреци истог јасно наведено да се поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 22095/20 од 07.09.2020. године Уговорног органа у цијелости и предмет враћа Уговорном органу на поновни поступак па остаје нејасно темељем чега Уговорни орган наведено Рјешење КРЖ-а преиспитује као нижестепени орган, зашто свакако

није овлаштен, те у коначници исто Рјешење тумачи као препоруку и супротно истом на незаконит начин доноси побијану Одлуку.
Поступајући на наведени начин Уговорни орган очигледно деградира институцију Канцеларије за разматрање жалби, а посебно с обзиром да Уговорни орган није поступио по Рјешењу КРЖ-а које је коначно и извршно, а за које неизвршавање је Законом о јавним набавкама предвиђена и прекршајна одговорност Уговорног органа.
Из изложеног неспорно произилази да је Уговорни орган у конкретном случају повриједио одредбе поступка и ЗЈН БиХ те очигледно погрешно примијенио материјално право, а што је све било од утицаја на доношење правилне и законите одлуке.

ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ЖАЛБЕНИ НАВОД: Канцеларија за разматрање жалби је поступајући по жалби, дала уговорном органу смјернице, а које имају за циљ исправку пропуста у радњама. Дакле, уговорни орган је искључиво и само поступао у складу са Законом о јавним набавкама, те ставовима Канцеларије за разматрање жалби садржаним у Рјешењу о усвајању жалбе, а који дају правни оквир за поступање . Подсјећамо да је уговорни орган обавезан поступати према Рјешењимаа Канцеларије за разматарње жалби, под пријетњом санкцијама. Дакле, овдје се не ради ни о каквом додатном преиспитивању Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, већ поступању у складу са истим.
Због свега изнијетог уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, у дијелу којим се позива на рјешење овог органа, бр. ЈН2-02-07-1-2615- 7/20 од 15.10.2020. године, ради аутентичности, овај орган цитира дио свог тумачења из тог рјешења у којем се каже: „Овај орган је према првом жалбеном наводу извршио увид у ТД-у, те на основу Изјашњења уговорног органа који каже : „"ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је доставио потврду издату од Агенције за привредне регистре Републике Србије (РС) број БД 63209/2020 од 07.09.2020. године, на којој је наведено: "Којом се потврђује да код овог органа није регистрован поступак ликвидације или стечаја привредног субјекта, нити је исти престао са постојањем услед судске или одлуке другог органа са обавезујућом снагом"

Дакле, из достављеног документа се може неспорно утврдити да у односу на наведено правно лице није покренут поступак стечаја или ликвидације у период прије 07.09.2020. године, а што се односи и на период до 18.05.2020. године. Наиме, јасно је из достављене потврде да ово правно лице није било никада предмет стечајног или ликвидационог поступка све до момента издавања потврде, односно до 07.09.2020. године", констатовао да је овакво тумачење исправно а да је навод жалиоца неоснован.

Други жалбени навод у изјашњењу уговорног органа којим се каже: „ "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је на страни 109/229 и 117/229 доставио Изјаве у складу са чланом 45. и 52. Закона о јавним набавкама, а које су у потпуности идентичне форми и садржају изјава датим у тендерској документацији. Имајући у виду ову чињеницу, јасно је да именовани понуђач доставио предметне изјаве у складу са захтјевом уговорног органа дефинисаним тачком 6.1 тендерске документације, због чега је неосновано позивање жалиоца на став садржан у рјешењу Канцеларије за разматрање жалби јер је он примјењив само када достављање изјаве одступају од форме и садржаја изјава датих у тендерској документацији", као и за предходно, овај орган сматра исправним тумачењем те се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Трећи жалбени навод који гласи: „Тачком 4.9. из тендерског документа је наведено:

"Понуђачи сходно члану 51.ЗЈН-а БиХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:

а) Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока предвиђеног за доставу понуда минималне фмансијске вриједности 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Под сличним уговором подразумијева се уговор на радовима торкретирања котловским постројењима у Термоелектранама."

У напомени под тачком 4.10.1. је наведено:

"У случају да се сви захтјевани подаци из тачке 4.9. а), не виде из достављене потврде, понуђачи су обавезни доставити пратећу документацију из које се све захтјеване чињенице могу утврдити (нпр. уговор, записник о извршеним пословима, појашњење наручиоца/купца и сл.)"

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 25/229 до 91/229 доставили потврде о референсним радовима и уговоре као прилоге уз попуњени анекс 6-попис извршених уговора.

Нити из једне достављене референсне потврде и уговора се не може закључити да ова група понуђача посједује тражену референсу на радовима торкретирања на котловским постројењима у Термоелектрани минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ.

Тако нпр. на страни 27/229 заједничке понуде је приложена потврда ЗП РиТЕ Гацко гдје се референса односи на набавку ватростално зидарских радова и ватросталних материјала у вриједности од 371.220,15 КМ, (није наведена вриједност радова на торкретирању која се од понуђача захтјевала.)

На страни 31/229, 33/229 и 35/229 заједничке понуде је приложен уговор-оквирни споразум ЈН3100/1106/2016 који се односи на набавку материјала, радове на блоку А1 и А2 као и текуће одржавање а све у износу од 29.883.900,00 динара, а из прилога- спецификација потребних услуга страна 37/229 до 51/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 846.000,00 динара или само 13.481,21 КМ, што не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у

износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).
На страни 55/229,57/229 и 59/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН/3100/0625/2017 који се односи на набавку материјала и шамотерске радове у ТЕКО А на износ од 31.949.250,00 динара, а из прилога-спецификација потребних услуга страна 61/229 до 73/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 3.283.200,00 динара или само 54.186,53 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).
На страни 77/229 и 79/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН 99/2018 ЈАНА/2018 који се односи на набавку материјала, ремонт и текуће одржавање озида у ТЕКО А у коме недостаје дио уговора из којег се види уговорени износ, али се из прилога-спецификација потребних услуга страна 81/229 до 89/229 види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 1.871.200,00 динара, или само 31.006,92 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).
Из овога је видљиво да заједничка понуда Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд не задовољава ни по члану 51.ЗЈН БиХ, односно не испуњава услове из тачке 4.9 тендерског документа"", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да се по основу жалбених навода није могло јасно утврдити да ли се ради о пословима истим предмету јавне набавке или сличним како их је описао уговорни орган. Овај орган је мишљења да је уговорни орган пропустио своје дискреционо право на које је имао право у току евалуације тражити појашњење наведених спорних потврда како би се могла отклонити нејасноћа наведених референци.
Уговорни орган мора у оваквим ситуацијама мора бити јасан и прецизан у смислу тражених услова ТД-а, те на основу истих утврдити да ли понуда испуњава услов тражен ТД-ом како би се могла дати истој квалификација или не.
Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод који се односи на следеће: „У складу са тачком 3.2.3 тендерског документа, понуђачи који нуде еквивалент ватросталног бетона, били су дужни доставити:
а) извештај о квалитету понуђеног ватросталног бетона, са свим карактеристикама траженим тендерским документом, урађен од стране лабораторије акредитоване од стране националног акредитацијског тела (земље из које је лабораторија). Уз извештај доставити важећи сертификат о акредитацији, као и додатак акредитацији, на основу чега се може утврдити да је лабораторија оспособљена и овлаштена да може вршити сва наведена испитивања. Документа доставити у оригиналу или овереној копији, и могу бити преведена на један од службених језика у БиХ"
Уговорни орган је истакао: „Жалилац је на страни 123 понуде доставио Сертификат о акредитацији лабораторије, али није доставио додатак акредитацији на основу чега се може утврдити да је лабораторија оспособљена и овлаштена да може да врши сва наведена испитивања.
Понуђач је на странама 125 до 135 понуде доставио извештај о испитивању ватросталног бетона. Из извештаја је видљиво следеће:
-није наведена врста тип и ознака ватросталног бетона;

-резултат испитивања (карактеристике узорка ватросталног бетона) се разликују од карактеристика тражених тендерским документом у следећем:
-у тендерском документу је тражено
Хемијски састав: АИ203,47%-48%, СиО2=40%-41%, Фе203=л,6%
А у извештају стоји: Ал203=49,67%, Си02= 38,60%, Фе203 = л,45%
Ватросталност СК 28, а у извјетају стоји СК 29.", по овом жалбеном наводу овај орган се у предходној жалби изјаснио те сматра да је предходно заузет исправан став, односно да је нападана понуда по овом жалбеном наводу могла бити квалификована јер је исти нудио адекватан еквивалент за тражену робу како је предвиђено ТД-ом.
Стога је овај жалбени навод неоснован.
Пети жалбени навод како наводи жалилац : „У заједничкој понуди Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд недостаје Прилог број 7, који су понуђачи били дужни правилно попунити и доставити уз понуду.
У ту сврху Конзорцијум "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни од 213/229 до 217/229 доставили Уговор о конзорцијуму од 05.05.2020. године који ни по чему не уређује њихове односе у заједничкој понуди и реализацији уговора на начин како је то захтијевано тендерским документом-јприкоr бр.7). Нити у једном члану из Конзорцијског уговора није дата сагласност или овлаштење којим се наведена лица овлашћују да представљају групу понуђача и која могу извршити радње као што су потписивање понуде, уговора и представљати чланове Конзорција у заједничком подузетништву (JBA) код Уговорног органа.
Тако је на страни 227/229 заједничке понуде директор "Волкано" д.о.о. Зрењанин Мирослав Паунов овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин, може потписати документе понуде и уговора о конзорцијуму са ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, као и добијени уговор са Уговорним органом.
На страни 229/229 заједничке понуде директор ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд Слободан Милановиђје овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин потпише документе понуде и уговора.
Видљиво је да су и Мирослав Паунов и Слободан Милановић овластили Јелић Драгослава да у име понуђача "Волкано" д.о.о. Зрењанин може заступати само "Волкано" д.о.о. Зрењанин, али не и у име другог члана Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.
У достављеном Конзорцијском уговору недостаје дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у вриједности и постотном дијелу, као ни дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у количини, а собзиром да у предметној јавној набавци нису одвојене количине које се испоручују од количина које се уграђују а како је то тражено у Прилогу број 7. из тендерског документа.
Поново се позивамо на заузети став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2- 02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији, обзиром да су понуђачи у својој заједничкој понуди извршили прекуцавање и измјену текста, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 7 тендерског документа. Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја прилога 7, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних прилога и анекса не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Документ из прилога 7 тендерског документа је у цијелости саобразан са прилогом датим у упутству, што значи да

форма и садржај Конзорцијслог уговора не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак", овај орган прихвата као дјелимично тачан и то у дијелу који се односи на заступање и давање пуномоћи овлаштеном лицу јер није јасно из приложеног ко и у чије је име дато овлаштење, односно да ли је овлаштено лице само за фирму Волкано или за фирму ПД Термопорд д.о.о. Београд, односно да ли се овлаштење односи на групу понуђача коју чине наведене фирме.

Уговорни орган је у свом изјашњењу истакао следеће: „Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су доставили уговор о заједничком наступу који је формиран у складу са захтјевом из прилога 7 тендерске документације, а којим је омогућено да понуђачи прилагоде форму и садржај наведеног документа специфичностима заједничког наступа.
Увидом у достављени уговор о заједничком наступу, јасно је да у односу на предложени текст уговора не постоји одступање због којег би достављена форма као и њен садржај чинио понуду ове групе понуђача неприхватљивом. Чињеница је да у достављеном уговору о заједничком наступу не постоји процентуална подјела послова, али то је посљедица фактичке чињенице да је у предметној набавци предвиђено закључење оквирног споразума због чега вриједност уговора, као и обима посла није ни било могуће утврдити, а тиме исти и унијети у текст уговора о заједничком наступу" на шта се у и овај орган у наведеном дијелу слаже да је заузет исправан став обзиром да се ради о оквирном споразуму где се и није могло са тачном прецизношћу раздвојити проценат послова ко ће их обављати јер се у овој фази поступка и незна тачан обим посла који ће бити реализован.

Међутим, други дио како то износи уговорни орган: „Када је у питању овлаштење за заступање, из достављене документације је јасно да су чланови конзорцијума овластили Јелић Драгослава за заступање у име конзорцијума јер директори правних лица могу овластити на заступање само лица у односу на своју фирму, а никако за другог правног субјекта због чега је и очигледно неоснована тврдња жалиоца да је директор Термопорда овластио Јелић Драгослава да заступа друго правно лице тј Волкано" , овај орган сматра да је уговорни орган морао тражити појашњење користећи своје дискреционо право и тиме утврдити право чињенично стање ко је дао, коме и у чије име је дато овлаштење, као и само појашњење уговора о заједничком дјеловању", те наглашава да и сада заузима исти став, те да је само у дијелу основаности жалбених навода дао смјернице уговорном органу шта у даљем току поступка треба радити.

На основу изнешених ставова како у жалби тако у изјашњењу, неспорно је да је уговорни орган управо отклањао предходно наведене пропусте , те да је у смислу исправке грешака тражио одређена појашњења оспорених докумената.
Овај орган сматра, да је тражењем појашњења документа, уговорни орган исправно поступио и отклонио дилему на оспореном документу, те да је утврдио на основу истог да понуда изабраног понуђача испуњава тражене услове ТД-а, па се стога наводи жалиоца не могу прихватити основаним.

Наводи жалиоца који се односе на то да је уговорни орган већ реализовао предмет набавке, жалилац никаквим ваљаним аргументом нити било којим доказом то није потврдио тако да се овако постављен жалбени навод може сматрати произвољним и неаргументованим.
Према члану 102. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр.39/14), жалилац је био дужан приложити доказ или барем учини вјероватним постојање чињеничног стања како га описује у жалби, што у конкретном случају није урадио.

Жалбени навод који се односи на вријеме важења понуде је такође неоснован јер се квалификација понуде не може оцјењивати на тај начин да ли је уговорни орган поднио захтјев за продужење периода важења понуде или није, те се евентуална кривица уговорног органа приписивати понуђача.
Само у случају да је уговорни орган у писаној форми тражио од понуђача да период важења понуде продужи а да исти на тај захтјев није одговорио, односно одбију захтјев, само у том случају понуда истеком важења неби била квалификована и сматрало би се да је понуђач од даљњег поступка одустао.

Дакле, у конкретном случају се ради о пропусту уговорног органа, а што опет не чини апсолутно битну повреду како би се поступак јавне набавке могао поништити како то жалилац тумачи у својој жалби.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

